

- сбор и разработка методики анализа сведений о личности лиц, совершивших преступление;
- определение путей пресечения криминогенных качеств в личности лица совершившего преступление.

В целях углубления исследований о личности преступника и криминологического исследования преступности необходимо осуществление криминологических прогнозов. К сожалению, нужно отметить, что не даются прогнозы на институциональном уровне с применением методологической базы криминологических исследований. Уже неизбежно создание криминологических исследовательских центров (институтов), занимающихся изучением негативных обстоятельств, стимулирующих развитие преступного поведения.

Также велико значение мер профилактического характера в отношении лиц, совершивших преступление. Механизмы воздействия на лиц, совершивших преступление, достаточно разнообразны. С их помощью устанавливается круг лиц, в отношении которых могут быть применены соответствующие способы профилактического воздействия. В Азербайджанской Республике осуществляется система профилактических мер в отношении лиц, совершивших и склонных к совершению преступления. В профилактический учет берутся лица, освобожденные из пенитенциарных учреждений, а также проблемные семьи, склонные к совершению правонарушений, изучаются негативные и позитивные стороны их личности, анализируются вероятности совершения ими преступлений и применяются в их отношении меры профилактического воздействия. Но проблемной стороной проводимых работ является отсутствие закона о профилактике преступлений. С помощью данного закона необходимо установить круг субъектов профилактики правонарушений, а также круг их полномочий, меры профилактического воздействия и классификацию лиц, подвергаемых профилактическому воздействию.

УДК 343.137.5

*М. Н. Манько, А. А. Маевский*

## **О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМНЫХ АСПЕКТАХ ПРИМЕНЕНИЯ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ОТДАЧИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО ПОД ПРИСМОТР**

Преступность – это социальное явление, обусловленное объективными законами развития общества. Совершаемые преступления являются проявлением насилия над личностью, нарушения правопорядка и игнорирования интересов общества. Искоренить преступность до настоящего времени не удалось никому, однако сдерживание данного социально-опасного явления с целью обес-

печения комфортных условий жизнедеятельности общества является приоритетной задачей государства, что, в свою очередь, определяет необходимость наличия некоего противовеса в виде правоохранительных органов. Для осуществления задач, стоящих перед правоохранителями, последние наделены определенными правами и обязанностями, что определяет возможность применения мер, ограничивающих в том числе конституционные права личности. Примером данных мер могут служить меры процессуального принуждения, без применения которых порой невозможно проводить работу по установлению обстоятельств преступлений с целью привлечения лиц, их совершивших, к уголовной ответственности.

Меры процессуального принуждения, предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом Республики Беларусь (далее – УПК), делятся на задержание, меры пресечения и иные меры процессуального принуждения. Меры пресечения являются специальной группой мер уголовно-процессуального принуждения и характеризуются большей степенью принудительности и превентивности. Меры пресечения применяются к подозреваемому или обвиняемому с целью предотвращения совершения ими общественно опасных деяний, предусмотренных уголовным законом, обеспечения надлежащего поведения в ходе расследования уголовных дел и судебного разбирательства и исполнения приговора.

УПК закрепляет в своем содержании исчерпывающий перечень мер пресечения, которые в части применения их в отношении несовершеннолетних базируются на международных стандартах. Так, положения, закрепленные в ст. 13.1 Пекинских правил, принятых 29 ноября 1985 года и ст. 37 Конвенции о правах ребенка, принятой 44-й сессией Генеральной Ассамблеи ООН в 1989 году, указывают, что содержание под стражей несовершеннолетних до суда применяется в качестве крайней меры и в течение кратчайшего периода времени.

Признавая приоритет международных норм, в ст. 432 УПК законодательно закреплено, что задержание, а также заключение под стражу и домашний арест в качестве меры пресечения могут применяться к несовершеннолетнему лишь в случаях совершения ими менее тяжкого, тяжкого и особо тяжкого преступления. Кроме этого, положениями указанной статьи предусмотрено обязательное рассмотрение возможности применения в отношении несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого такой меры пресечения, как отдача несовершеннолетнего под присмотр, которая является специальной и обусловлена возрастными особенностями субъекта, к которому она применяется. Таким лицом, согласно ст. 27 Уголовного Кодекса Республики Беларусь (далее – УК), может быть несовершеннолетний подозреваемый (обвиняемый), достигший 16-летнего возраста, а по преступлениям, указанным в ч. 2 ст. 27 УК – с 14 лет. Указанное требование обязывает орган, ведущий уголовный процесс, с точностью установить возраст лица (число, месяц, год рождения), привлекаемого к уголовной ответственности.

Представляется, что в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Республики Беларусь, мера пресечения в виде отдачи несовершеннолетнего под присмотр должна быть приоритетной и, соответственно, самой распространенной по данной категории уголовных дел. Однако анализ статистических данных применения мер пресечения в 2013–2014 гг. показывает, что самой распространенной мерой пресечения в отношении несовершеннолетних являлась подписка о невыезде и надлежащем поведении. Так, например, за 2013 год данная мера пресечения была применена в отношении 772 несовершеннолетних или в 47,5 % случаев от общего числа применения мер пресечения (отдача несовершеннолетнего под присмотр была применена к 578 несовершеннолетним или в 35,5 % случаев). Такая же тенденция прослеживается и в 2014 году. Данная ситуация обусловлена рядом причин, основной из которых является простой, не вызывающий никаких трудностей, процессуальный порядок применения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, заключающийся в ознакомлении и разъяснении постановления об избрании данной меры пресечения и отобрании подписки о невыезде и надлежащем поведении. В свою очередь порядок избрания меры пресечения в виде отдачи несовершеннолетнего под присмотр требует от следователя гораздо больше усилий.

Наряду с этим хотелось бы отметить, что мера пресечения, в виде отдачи несовершеннолетнего под присмотр, на наш взгляд, более точно соответствует поставленным перед мерами пресечения задачам. Так, сущность данной меры пресечения состоит в обеспечении родителями, опекунами, попечителями или другими заслуживающими доверия лицами, а также должностными лицами специализированного детского учреждения, в котором находится несовершеннолетний подозреваемый (обвиняемый), надлежащего поведения несовершеннолетнего. Следовательно, имеется взрослый человек заслуживающей доверия, с хорошей репутацией, который не только будет обеспечивать надлежащее поведение подростка, но и оказывать на него сдерживающее и воспитательное воздействие.

На основании изложенного можно сделать следующие выводы:

1) уголовно-процессуальное законодательство Республики Беларусь в части применения мер пресечения к несовершеннолетним в целом отвечает международным стандартам отправления правосудия в отношении данной категории лиц;

2) правоприменительная практика по применению меры пресечения в виде отдачи несовершеннолетнего под присмотр нуждается в неукоснительном соблюдении требований, закрепленных в ст. 432 УПК по обязательному применению данной меры пресечения в отношении несовершеннолетних.